

z dnia 8 lutego 2017 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY SIEDLCE**

z dnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Siedlce

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), **Rada Gminy Siedlce** postanawia, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi w sprawie braku działań Wójta Gminy Siedlce, po uzyskaniu informacji w sprawie odblokowania ul. Parkowej, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzonej skargi zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuję się Przewodniczącego Rady Gminy Siedlce do przekazania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, jako zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Elżbieta Łęczycka

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zmianami) - dalej K.p.a., organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Siedlce jest Rada Gminy Siedlce. Zgodnie z art. 237 § 1 K.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 K.p.a).

W dniu 10 czerwca 2015 r. do Rady Gminy Siedlce wpłynęła skarga Pana Henryka Pietrasika na bezczynność Wójta Gminy Siedlce w sprawie odblokowania ulicy Parkowej.

Rozpatrując powyższą skargę uznano ją za bezzasadną i ustalono, co następuje. W skardze z dnia 10 czerwca 2015 r. Pan Henryk Pietrasik domagał się nałożenia przez Radę Gminy Siedlce na Wójta Gminy Siedlce obowiązku odblokowania ulicy Parkowej przez ogrodzenie braci Michałowskich oraz zlikwidowania fosy budowlanej na wysokości posesji Pana Stanisława Michałowskiego.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy.

Natomiast zgodnie z art. 18 ust. 1 tej ustawy do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Z art. 18 ust. 2 ustawy wynika, iż do wyłącznej właściwości rady gminy należy:

- 1) uchwalanie statutu gminy;
- 2) ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności;
- 3) powoływanie i odwoływanie skarbnika gminy, który jest głównym księgowym budżetu - na wniosek wójta;
- 4) uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu;
- 5) uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- 6) uchwalanie programów gospodarczych;
- 6a) przyjmowanie programów rozwoju w trybie określonym w przepisach o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- 7) ustalanie zakresu działania jednostek pomocniczych, zasad przekazywania im składników mienia do korzystania oraz zasad przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez te jednostki;
- 8) podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach;
- 9) podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących:
 - a) zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy,
 - b) emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez wójta,
 - c) zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów,
 - d) ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez wójta w roku budżetowym,
 - e) zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy,
 - f) tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich,

- g) określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta,
 - h) tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek,
 - i) ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym;
- 10) określanie wysokości sumy, do której wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania;
 - 11) podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań, o których mowa w art. 8 ust. 2 i 2a;
 - 12) podejmowanie uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydzielanie na ten cel odpowiedniego majątku;
 - 12a) podejmowanie uchwał w sprawach współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw oraz przystępowania do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych;
 - 13) podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm.²⁾), a także wznoszenia pomników;
 - 14) nadawanie honorowego obywatelstwa gminy;
 - 14a) podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów;
 - 15) stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Rada Gminy Siedlce nie może więc nakazać lub zakazać wójtowi w zakresie jego własnych kompetencji jako organu wykonawczego, określonych działań w indywidualnych sprawach (zob. WSA w Opolu z dnia 08.10.2015, sygn. akt II SA/Op 317/15). Rada Gminy Siedlce jako organ o charakterze kolegialnym i wieloosobowym może podejmować działania związane ze stanowieniem lub kontrolą. Nie ma zatem kompetencji - bez wyraźnego upoważnienia ustawowego - do wkraczania w sferę wykonawczą gminy, gdyż ta jest przypisana innemu organowi wykonawczemu jakim jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. Stanowiłoby to naruszenie ustrojowej - konstytucyjnej - zasady rozdziału organów stanowiących gmin od wykonawczych (art. 169 Konstytucji) (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 11.09.2013r., sygn. akt. III SA/Wr 560/13).

Rada Gminy Siedlce nie ma kompetencji wobec Wójta Gminy Siedlce do określania treści aktu wykonawczego w konkretnej sprawie czy też formy działania tegoż organu, do nakazania stosowania konkretnych rozwiązań prawnych o określonej treści, ogółem - do wydania wiążącego polecenia co do załatwienia sprawy jednostkowej (zob. WSA w Lublinie z dnia 20.01.2011r, sygn. akt III SA/Lu 454/10).

W skardze z dnia 10 czerwca 2015 r. Pan Henryk Pietrasik domagał się nałożenia przez Radę Gminy Siedlce na Wójta Gminy Siedlce obowiązku odblokowania ulicy Parkowej przez ogrodzenie braci Michałowskich oraz zlikwidowania fosy budowlanej na wysokości posesji Pana Stanisława Michałowskiego.

W ocenie Rady Gminy Siedlce, Wójt Gminy Siedlce nie jest organem właściwym do oceny ewentualnego naruszenia posiadania nieruchomości należącej do Pana Henryka Pietrasika. Rozstrzygnięcie naruszenia posiadania należy do właściwości sądów powszechnych.

Zgodnie bowiem z art. 344 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380), przeciwko temu, kto samowolnie naruszył posiadanie, jak również przeciwko temu, na czyją korzyść naruszenie nastąpiło, przysługuje posiadaczowi roszczenie o przywrócenie stanu poprzedniego i o zaniechanie naruszeń. Roszczenie to nie jest zależne od dobrej wiary posiadacza ani od zgodności posiadania ze stanem prawnym, chyba że prawomocne orzeczenie sądu lub innego powołanego do rozpoznawania spraw tego rodzaju organu państwowego stwierdziło, że stan posiadania powstały na skutek naruszenia jest zgodny z prawem.

Artykuł 344 Kodeksu cywilnego stanowi podstawę dochodzenia ochrony posiadania na drodze sądowej w przypadku, gdy zostanie ono samowolnie naruszone w jakikolwiek sposób. Treść roszczenia przysługującego posiadaczowi na podstawie art. 344 § 1 KC obejmuje możliwość żądania przywrócenia stanu poprzedniego sprzed samowolnego naruszenia posiadania oraz zaniechania dalszych naruszeń.

Wobec powyższego Pan Henryk Pietrasik powinien ze stosowanym roszczeniem powinien wystąpić do sądu powszechnego.

Zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. pouczam o treści art. 239 § 1 K.p.a., który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może

podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.